



Общественный Совет Южного Берега Финского залива

Межрегиональное общественное движение Санкт-Петербурга и Ленинградской области

Создан 1 декабря 2016 года собранием учредителей южного берега Финского залива.

188544, г. Сосновый Бор Ленинградской обл. а/я 68,7
тел./факс: (81369) 72991; e-mail: info@greenworld.org.ru

В Совет при Президенте Российской Федерации
по развитию гражданского общества и правам человека

Санкт-Петербург, 15.10.2018.
№ 1510/2018-1

Уважаемые члены Совета, прошу изучить ситуацию с экологическим состоянием и правами человека на южном берегу Финского залива и способствовать решению накопившихся проблем. Ниже оценка ситуации подготовленная нашей организацией

Бодров Олег Викторович, председатель
«Общественного совета южного берега Финского залива»
тел. +7 921 74 52 631
э-почта: bodrov@greenworld.org.ru

ЮЖНЫЙ БЕРЕГ ФИНСКОГО ЗАЛИВА.

СОВРЕМЕННЫЕ ВЫЗОВЫ И НЕОБХОДИМОСТЬ ПЛАНИРОВАНИЯ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА С УЧЕТОМ ИНТЕРЕСОВ И ПРАВ КОРЕННЫХ ЖИТЕЛЕЙ

1. Социально-экологические ценности южного берега Финского залива (ЮБФЗ).

Российская часть ЮБФЗ – это 200 км береговой линии Ломоносовского и Кингисеппского районов Ленинградской области от Санкт-Петербурга до границы с Эстонией (Евросоюзом).

Здесь находятся особо охраняемые природные территории (ООПТ): государственные природные заказники «Кургальский» и «Лебяжий», комплексный заказник регионального значения «Котельский», а также первая в России муниципальная ООПТ «Поляна Бианки». Первые два заказника имеют двойной международный статус: водно-болотные угодья международного значения (Рамсарская территория) и охраняемые районы Балтийского моря ХЕЛКОМ. В заказнике «Кургальский» наивысшее биоразнообразие в регионе. Это среда обитания многих десятков краснокнижных видов растений, птиц и животных. В Рамсарских территориях ЮБФЗ останавливаются на пролетеиз Европы в северные районы России десятки тысяч мигрирующих, в том числе краснокнижных видов птиц.

Все реки ЮБФЗ (Луга, Хаболовка, Воронка, Систа, Коваш) нерестовые, как и прибрежные акватории Лужской и Копорской губ. Это места нереста Балтийского лосося и других редких и охраняемых видов рыб.

Восточная часть Финского залива является водоемом высшей рыбохозяйственной ценности. Это национальное достояние России, источник возобновляемых (неисчерпаемых!) ресурсов.

В то же время ЮБФЗ уникален не только своей флорой и фауной. Эта территория, прежде всего Кургальский и Сойкинский полуостров, представляют собой частично сохранившийся единый био-социо-культурный комплекс. В его рамках исторически сложилась традиционная среда обитания ингерманландских финнов и народов, имеющих статус коренных малочисленных – водь и ижора. Традиционный уклад жизни коренных жителей связан с сельским хозяйством, рыболовством и рыбопереработкой, а также сбором лесных даров.

Здесь же располагается памятник всемирного культурного наследия ЮНЕСКО – «Форт Красная горка».

И, наконец, ЮБФЗ – рекреационная зона для пятимиллионного Санкт-Петербурга. Сюда в теплое время года устремляются «на природу» десятки тысяч семей петербуржцев.

2. Суть социально-экологического конфликта на ЮБФЗ.

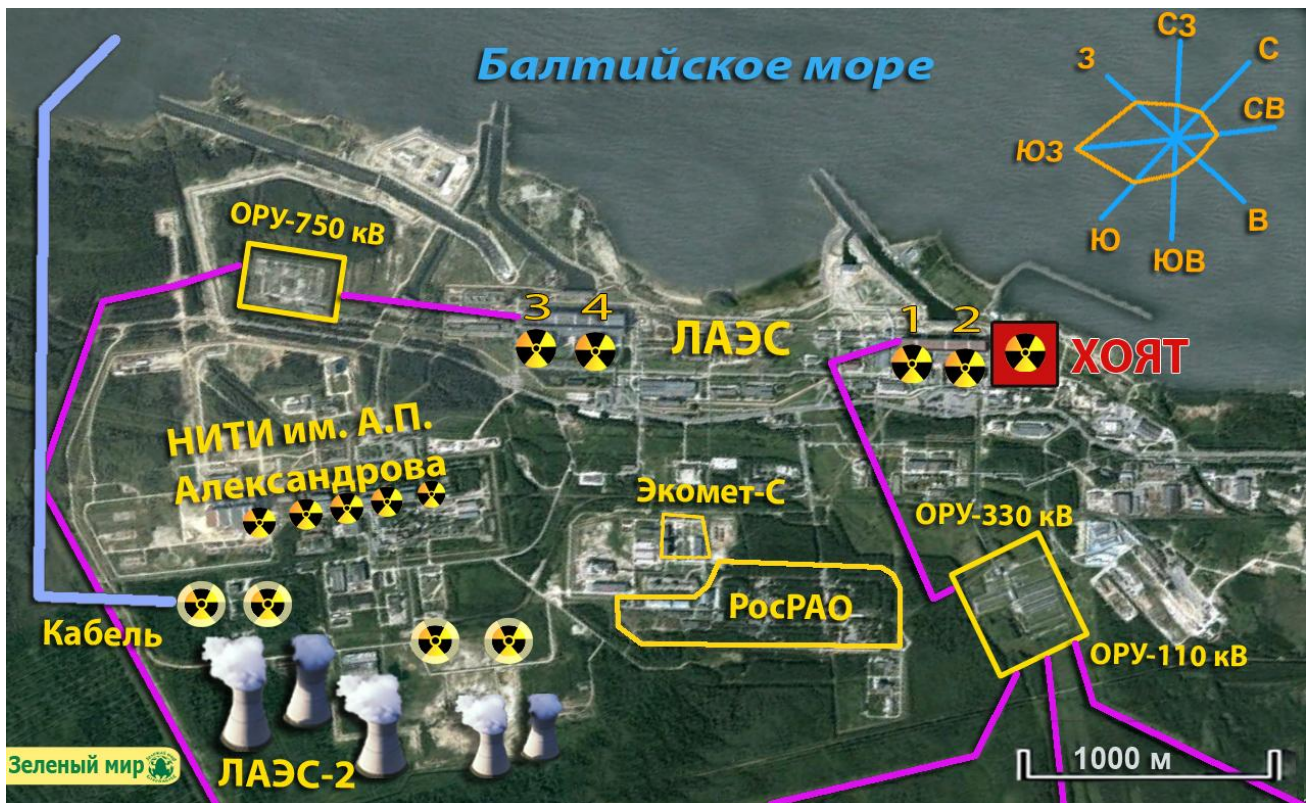
С начала 2000 годов на ЮБФЗ начал формироваться крупные индустриальные и портово-логистические кластеры. Продвигаются крупные атомные, химические, портовые, трубопроводные проекты. Эти масштабные национальные и транснациональные инвестиции ориентированы, в основном, на экспорт невозобновляемых минеральных ресурсов и электроэнергии. Инвестиции в эти проекты примерно 60 млрд. евро, или 300 тыс. евро в каждый метр береговой линии ЮБФЗ.

Промышленные и логистические объекты обосновываются на сельскохозяйственных и лесных территориях, вокруг существующих поселений, многие из которых имеют многовековую историю. Это ограничивает доступ коренных жителей к Финскому заливу и необходимым природным ресурсам. Это нарушает Конституцию РФ, права человека, в том числе право коренных малочисленных народов на сохранение традиционного уклада жизни на территории традиционного проживания. И, наконец, это противоречит принципу устойчивого развития.

Таким образом, в его основе конфликта -противоречия между традиционным сбалансированным с природой укладом жизни коренных жителей, использующих возобновляемые природные ресурсы и тотальной индустриализацией, подрывающей их воспроизводство и разрушающей ООПТ.

3. Крупнейшие индустриально-логистические кластеры ЮБФЗ и их угрозы.

3.1. Ядерный кластер на берегу Копорской губы Финского залива в 33 км к западу от границы Санкт-Петербурга, в городе Сосновый Бор. Концентрация атомных объектов в г. В этом месте беспрецедентна для всего Балтийского региона. На этой территории к настоящему времени были построены 10 ядерных реакторов и еще 3 в стадии строительства. Здесь же находится высокоактивное радиотоксичное отработавшее ядерное топливо (ОЯТ) от 24 реакторов РБМК-1000.



3.1.1. Ленинградская АЭС (ЛАЭС) – крупнейшая на Балтике ($4 \times \text{РБМК-1000} = 4000\text{МВт}$), использует для охлаждения $200 \text{ м}^3/\text{сек}$ вод Финского залива. Только треть тепла, вырабатываемой в реакторе превращается в электричество. Остальная часть (67%) в виде подогретой на 10^0С воды сбрасывается в Финский залив.

Экологические последствия.

- **Тепловое загрязнение Копорской Губы** ускоряет процесс эвтрофикации (экологическое старение), подрывает воспроизводство (нерест) рыб, стимулирует развитие сине-зеленых водорослей, выделяющих токсины. В подогретой воде усиливаются токсические свойства на гидробионтов тяжелых металлов, нефтепродуктов и других токсинов в Копорской губе Финского залива.
- **Травмирование и гибель рыб.** По результатам многолетних исследований региональной экологической лаборатории (закрыта в 2003 году), в водозаборные сооружения ЛАЭС, работающие без рыбозащитных сооружений, ежегодно попадает от 400 млн. до 1 млрд экземпляров рыб, в основном молоди. Большая часть этих рыб гибнет.
- **Нарушение норм безопасности при продлении эксплуатации ЛАЭС** сверх проектного ресурса с 30 до 45 лет. Эта процедура проходила без предусмотренных законом общественных слушаний материалов ОВОС и государственной экологической экспертизы. После попытки оспаривания такого решения для 4-го энергоблока ЛАЭС эта норма была упразднена.

В декабре 2018 года окончательно будет остановлен первый, а в 2025 году последний энергоблок РБМК-1000. Не накоплено достаточных средств для вывода из эксплуатации всех энергоблоков, отсутствует ОВОС и проект вывода из эксплуатации. Отсутствует окончательное решение проблем по долговременной изоляции радиоактивных отходов (РАО) и ОЯТ в течение всего времени, пока они будут представлять опасность для живых систем.

3.1.2. Временное мокрое хранилище отработавшего ядерного топлива ХОЯТ реакторов ЛАЭС (здание 428). В нем, в специальных бассейнах охлаждается высоко-радиотоксичное ОЯТ, скопившееся за 45 лет работы реакторов. Бассейны размещены в 90 м от Балтийского моря и содержат примерно 40 000 отработавших тепловыделяющих сборок (5 000 тонн). В них содержится примерно 35 тонн сверхтоксичного плутония-239 с периодом полураспада 24 000 лет.

До разработки социально-экологически и экономически приемлемых технологий переработки или долговременного безопасного захоронения ОЯТ его начали перевозить за многие тысячи километров в другое временное (на 50 лет) «сухое» хранилище на берег р. Енисей (ЗАТО Железногорск Красноярского края). По оценкам некоторых экспертов через 60 лет в тепловыделяющих сборках этого ОЯТ может начаться массовая разгерметизация и выход радиоактивных веществ. Таким образом, вызывает сомнение достаточной обоснованности этого решения.

Перемещение ОЯТ в Красноярский край сопровождается массовыми протестами общественности. Собрано более 125 тысяч подписей против транспорта ОЯТ из Европейской России в Сибирь и создания пункта захоронения высокоактивных РАО <https://www.change.org/p/%D0%BC%D1%8B-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%82%D0%B8%D0%B2-%D1%8F%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D0%BE-%D0%BC%D0%BE%D0%B3%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%B8%D0%BA%D0%B0>

Перемещение ОЯТ в Сибирь без достаточных обоснований безопасности и общественного участия воспринимается сибиряками как проявление колониальной политики Европейской России в Сибири. Общественные слушания по проекту создания могильника были проведены только в ЗАТО Железногорск, жители которого экономически заинтересованы в создании могильника. А жители миллионного Красноярска фактически были отстранены от участия в принимаемом решении. Более подробно о продвижении проекта создания национального хранилища и радиоактивного могильника см. документальный фильм <https://www.youtube.com/watch?v=WTKfCnXt58Q&t=43s>

3.1.3. Ленинградская АЭС-2 (ЛАЭС-2) с энергоблоками ВВЭР-1200 (4×1200 МВт = 4800 МВт) строится рядом со старой ЛАЭС. Первый из четырех запланированных энергоблоков начал работу в 2018 году. Основное воздействие на природу: ежесуточный выброс в атмосферу 200 000 тонн пароводяной смеси через 5 влажных градирен высотой до 190 метров. Солоноватая морская вода для градирен забирается из Финского залива.

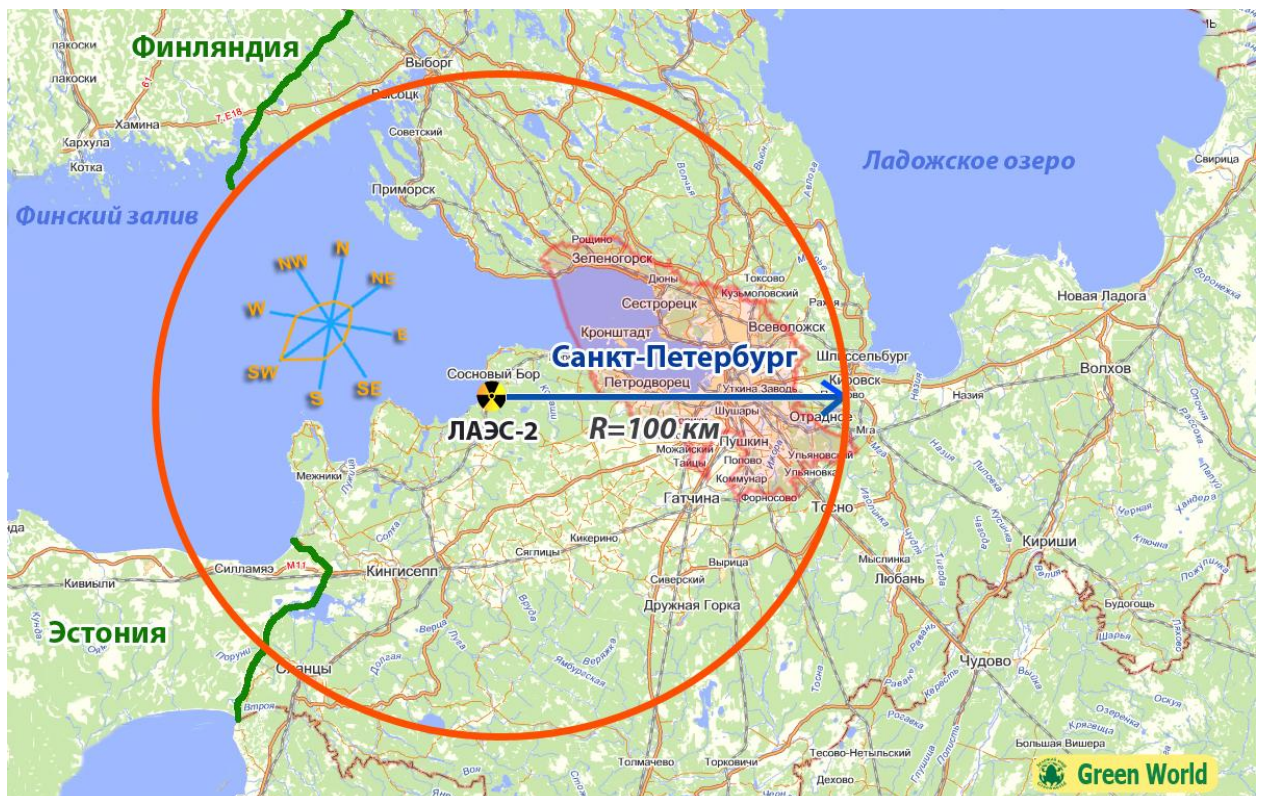
Нарушения и манипуляции с общественным участием и нормами безопасности при продвижении проекта.

- **«Независимые экологические экспертизы»** были проведены московскими общественными организациями «Экологическое движение конкретных дел», руководимой г-ном Грачевым, советником главы РосАтома и «Экосфера». Обе общественные экспертизы дали положительный результат. При этом сосновоборским общественным экологическим организациям было отказано в их проведении. Результаты одной из московских экспертиз под названием «Ни малейшего воздействия» были опубликованы в сосновоборской городской газете МАЯК http://mayaksbor.ru/news/atomgrad/ni_maleyshego_vozdeystviya/
- **Экспертное заключение ветеранов атомной энергетики** и промышленности России из города Сосновый Бор во главе с А.П. Епериным, д.т.н. проф., бывшим директором ЛАЭС показывало необходимость замены влажных на сухие или

комбинированные градирни при строительстве ЛАЭС-2. Они показывали возможные опасные последствия работы влажных градирен http://www.greenworld.org.ru/laes2_gradir_zak6613. Но эти оценки не были приняты во внимание Росатомом. После пуска первого блока ЛАЭС-2 в феврале 2018 года прогноз негативных последствий влияния градирен в зимних условиях, который предсказывали сосновоборские эксперты, начал подтверждаться http://mayaksbor.ru/news/atomgrad/gradirni_moment_istiny/.

Для предотвращения возможных чрезвычайных ситуаций при дальнейшей работе влажных градирен Росатом пригласил на ЛАЭС-2 депутатов Государственной Думы и начал лоббировать изменения водного кодекса http://mayaksbor.ru/news/atomgrad/laes_posetili_deputaty_gosdumy/ для снятия запрета в использовании прямоточных систем охлаждения. Если это произойдет, то потребуются миллиардные вложения в изменения проекта. Кроме того, прямоточные системы охлаждения для Финского залива, как водоема с высшей рыбохозяйственной категории, будут приводить к массовому травмированию и гибели рыб, как это описано выше для систем охлаждения старой ЛАЭС. Таким образом, манипуляции с независимыми экспертизами привело к технологическому кризису, исправление которого потребует миллиардных затрат из бюджета РФ. При этом для виновников этой ситуации это не имело никаких последствий.

- **Снижение стандартов безопасности**, принятых после Чернобыльской аварии для новых АЭС. В частности, согласно СНиП 2.01.51-90 расстояние от новой АЭС до границы с городом, население которого более 2 млн человек, должно быть не менее 100 км. Реально до границы с Санкт-Петербургом (в районе г. Ломоносов) - 33 км. Когда общественность заявила об этом нарушении, то норма была изменена без публичного предоставления доказательств обоснования этих изменений. Таким образом, нормы безопасности для пятимиллионного Петербурга вернулись в «дочернобыльский период».



- **Неэффективный контроль культуры безопасности** при строительстве. Виктор Алейников, ветеран атомной энергетики и промышленности России, строитель ЛАЭС-2, опубликовал документы о низкой культуре безопасности и манипуляциях при подготовке документов связанных с безопасностью первого энергоблока ЛАЭС-2 http://www.greenworld.org.ru/?q=laes2_aleinikov Эти факты и документы по мнению автора документов, не получили должной оценки Ростехнадзора – регулятора ядерной безопасности России https://www.youtube.com/watch?v=kB_9VpacOYU&t=292s
- **Власти и общественность Санкт-Петербурга не участвовали в процессе принятия решений** по строительству ЛАЭС-2, хотя не менее половины электроэнергии станции будет потребляться именно в Санкт-Петербурге, а в случае аварийного выброса в атмосферу, через час он достигнет границы города, а через два полностью накроет всю территорию пятимиллионного города.
- **ЛАЭС-2 запущена в эксплуатацию без строительства закрытого источника водоснабжения** для 70 тысяч жителей города Сосновый Бор. Это нарушение статьи 34 Водного кодекса РФ. Возможно повторение ситуации, когда река Систа, - открытый источник водоснабжения Соснового Бора, был загрязнен черновильскими выпадениями после аварии на Чернобыльской АЭС в 1986 году, и жители города вынуждены были пить радиоактивную воду из системы водоснабжения.

Возможные негативные социально-экологические и политические последствияодновременной работы ЛАЭС и ЛАЭС-2. До 2026 года планируется одновременная работа старой и новой АЭС, использующих прямоточные системы охлаждения ЛАЭС и испарительные градирни ЛАЭС-2. В результате возможны аварийные сбросы радиоактивной воды в Копорскую губу (такое бывало) через сбросной канал прямоточной системы ЛАЭС. Эта радиоактивная вода, может забираться водозаборными сооружениями новой ЛАЭС-2 и распыляться над предприятиями ядерного кластера (около 10 тыс. работников), а также перемещаться с типичными западными ветрами в сторону Соснового Бора (70 тысяч жителей).

Распыляемая градирнями паро-водяная смесь может содержать, также и токсины сине-зеленых водорослей, а также антропогенные химические загрязнители и соли морской воды.

ЛАЭС-2 может вызвать аварийную остановку ЛАЭС. Выброс паро-водяной смеси градирнями ЛАЭС-2 может привести в зимнее время к аварийной ситуации на действующих энергоблоках старой ЛАЭС. Конденсация и обледенение высоковольтной линии электропередач от старой ЛАЭС, проходящей рядом с градирнями новой ЛАЭС, может спровоцировать их обрыв. В этом случае потребуются аварийная остановка всех действующих реакторов старой ЛАЭС и их длительное аварийное расхолаживание, иначе может произойти расплавление активной зоны реакторов и масштабные выбросы и сбросы радионуклидов в природные экосистемы. Для такого аварийного расхолаживания нужен внешний источник энергии: дизель-генераторы или дополнительная линия электропередач. Таким образом, ЛАЭС-2, по мнению независимых атомных экспертов-ветеранов атомной энергетики, способна вызвать аварийную ситуацию на другом ядерно-опасном объекте.

ЛАЭС-2, как и старая ЛАЭС работает без рыбозащитных сооружений, подрывая воспроизводство возобновляемых ресурсов - промысловых видов рыб Финского залива.

3.1.4. Научно-исследовательский технологический институт им. А.П. Александрова (НИТИ) 50 лет испытывает в экспериментальном режиме атомные реакторы для подводных лодок. В нем были построены и испытаны 5 ядерных энергетических установок. НИТИ является по данным региональной экологической лаборатории, основным источником поступления радионуклидов – продуктов коррозии. Оценка безопасности объектов НИТИ является государственной тайной. Поэтому отсутствуют публичные оценки экологической безопасности всего ядерного комплекса ЮБФЗ, где были построены 10 атомных реакторов.

Секретная безопасность: На всех ядерно-опасных объектах Соснового Бора неоднократно бывали аварии, в том числе с расплавлением активной зоны реактора (НИТИ – 1972), а также мощным выбросом в атмосферу радиоактивных веществ (ЛАЭС-1975), который был зафиксирован в Финляндии.

Информация об авариях в НИТИ оперативно не публиковалась, как и оценка безопасности вновь строившихся ядерно-опасных объектов.

3.1.5. Северо-западное отделение РосРАО– северо-западное временное хранилище твердых (более 60 тыс. м³) и жидких (1,2 тыс. м³) радиоактивных отходов (РАО) средней и низкой активности, а также отработавших радиоактивные источники. Большинство зданий с РАО эксплуатируются сверх проектного ресурса. В результате пожаров и атмосферных протечек существует радиоактивное почвы и грунтовых вод в районе наземных хранилищ.

3.1.6. ЗАО ЭКОМЕТ - С – крупнейший в Европе частный завод по переплавке металлических радиоактивных отходов из Европейской России, максимальной мощностью до 10 000 тонн/год. Распоряжением правительства В.С. Черномырдина было принято решение о строительстве около 20 заводов для переплавки 600 000 тонн радиоактивного металла, скопившегося в разных регионах России. Программа не была выполнена. Был построен только завод в Сосновом Бору. Началось перемещение радиоактивного металла с предприятий атомного и нефтегазового комплекса России на берег Балтики. Переплавлены десятки тысяч тонн радиоактивного металла. Вторичные радиоактивные отходы находятся во временном хранилище РосРАО и на территории Экомет-С.

3.1.7. Подводный кабель от ЛАЭС-2 для экспорта в Финляндию атомной энергии по дну Финского залива к Выборгской подстанции. Материалы ОВОС проекта прошли общественные слушания в Сосновом Бору. При этом опасные РАО, и ОЯТ возникающие при производстве экспортного электричества останутся в России и будут обременением для многих поколений россиян.

Экологическая ситуация в районе сосновоборского ядерного кластера считается благополучной исходя из существующих норм безопасности. Вместе с тем, многолетние исследования экологов Сосновоборской региональной экологической лаборатории (закрыта в 2003 году) и Института сельскохозяйственной радиологии из Обнинска показали, что процент цитогенетических повреждений у семян и хвои сосен в районе ядерного кластера в 3 раза, а в городе Сосновый Бор в 2 раза выше, чем у сосен, произрастающих на границе Санкт-Петербурга в районе Большой Ижоры. Это может означать, что существующая система оценки безопасности в районе ядерного кластера не дает адекватной оценки. В настоящее время отсутствует комплексный социально-экологический мониторинг ситуации в районе ядерного кластера южного берега Финского залива, рядом с Санкт-Петербургом.

3.2. Индустриально-логистический кластер в районе Лужской губы ЮБФЗ

3.2.1. Морской торговый порт «Усть-Луга» - индустриально-логистический кластер.

С начала 2000-х гг. территория Кингисеппского и Ломоносовского районов стала зоной масштабного промышленного развития. Одним из крупнейших индустриальных объектов на ЮБФЗ является многофункциональный порт «Усть-Луга». Он занял все юго-восточное и восточное побережье Лужской губы (площадь 11 км²) и находится, фактически, в 4 км от границы заказника «Кургальский». Порт включает в себя 15 терминалов: лесной, угольный, нефтеналивной, металлургический терминалы, многопрофильный перегрузочный комплекс и др. объекты. Существование порта несет угрозу химического загрязнения акватории, высока вероятность разлива нефтепродуктов. Помимо этого, порт создает световое и шумовое загрязнения. Это причиняет беспокойство морским обитателям, населяющим заказник «Кургальский» и окрестности. Крупный порт требует расширения и периодически предъявляет претензии на территорию заказника. Так, в 2013 году от заказника была «с легкостью» отрезана отмель напротив устья р. Луга, поскольку она мешала проведению фарватеров. Возможно, эта отмель не представляет большой природоохранной ценности, но не исключено, что в следующий раз порту может потребоваться какой-то действительно ценный участок заказника.

Планируется расширение портового комплекса до мыса КолганпяСойкинского полуострова и далее, на восток в Копорскую губу. Уже сейчас ООО «Ультрамар» вырубил лес в поселке Вистино под складской и перегрузочный комплексы, железную дорогу для транспортировки минеральных удобрений. Причем сделано это было до общественных слушаний по межеванию данной территории и без предварительной ОВОС. Также в том районе планируется строительство грузового аэропорта. Грузовой аэропорт на пути миграции десятков тысяч птиц!

3.2.2. Крупномасштабные проекты «Газпром».

На сегодняшний день наибольшей угрозой для природных комплексов Кингисеппского района, в частности, заказника «Кургальский» является прокладка газопровода «NordStream 2». Согласно проекту на данной территории необходимо вырубить лес на полосе шириной 85 м и длиной 3,7 км. В то же время авторы расчетов подтверждают, что газопровод будет проходить через участки древних коренных лесов и уникальную реликтовую дюну, воздействие на которые будет необратимым. Этот проект влечет нарушения таких Федеральных законов как: «Об охране окружающей среды», «О дикой природе», «Об особо охраняемых природных территориях» и обязательств по двум международным конвенциям.

В июле 2017 года Постановлением Правительства Ленинградской области №291 от 25.07.2017 изменено Положение о заказнике «Кургальский». Теперь разрешено строительство любых линейных объектов: дорог, трубопроводов, линий электропередач. В связи с этим можно будет рубить лес, складировать стройматериалы, перемещаться на тяжелой технике по всей территории заказника.

Еще одним амбициозным проектом является газо-химический комплекс близ Усть-Луги, работу над которым ведут «Газпром» и «Русгаздобыча». Строительство предприятия может обойтись в \$20 млрд.

Целью строительства комплекса является переработка природного газа и его очищение от примесей. Общая мощность проекта должна составить до 45 млрд м³ газа в год. Часть газа (примерно 14–15 млрд м³) будет поставляться для сжижения на «Балтик СПГ», который также планируется построить близ Усть-Луги. Оставшийся объем будет идти на экспорт по газопроводу «Северный поток-2». Выделенные после очистки газа фракции могут использоваться для производства этилена и полиэтилена (до 1,5 млн т в год), которые также будут идти на экспорт в Европу.

4. Выводы.

Дальнейшая тотальная индустриализация Кингисеппского и Ломоносовского районов вызывает серьезную обеспокоенность среди представителей экологической общественности и членов общин коренных народов, а также культурных и социальных учреждений в связи с уничтожением условий для сохранения наследия и ценностей коренных народов.

Строительство и расширение портов для вывозаневозноблемых минеральных ресурсов: нефти, газа, угля разрушает воспроизводство возобновляемых ресурсов: рыбы, леса и его даров. Строительство новой АЭС создает предпосылки для возникновения рядом энергоемких и экологически грязных производств. Близость портов и атомной станции стимулирует бизнес-предложения для ввоза по Балтике сырья, которое после переработки с помощью атомного электричества будет отправлять в виде чистого продукта на мировой рынок. При этом российский ЮБФЗ становится транспортным коридором, свалкой грязных технологий и отходов.

Этот процесс не сопровождается комплексной стратегической оценкой воздействия на среду обитания (СОВОС) и допустимости дальнейшего увеличения антропогенной нагрузки на среду обитания.

Таким образом, экспорт невозобновляемых минеральных ресурсов, энергии сопровождается подрывом механизмов возобновляемых природных ресурсов, биоразнообразия и социо-культурных ценностей ЮБФЗ.

При этом коренные жители не имеют реального голоса при продвижении экологически опасных объектов на территории их традиционной среды обитания. Поэтому в сложившейся ситуации социально-экологический конфликт неизбежен.

5. Предложения и рекомендации.

- Как известно Россия ратифицировала Хельсинкскую Конвенцию, в рамках которой в 2007 году был принят План Действий по Балтийскому морю (ПДБМ). В принятом Плане рекомендуется *«странам, региональным и локальным правительствам и организациям, представляющим гражданское общество, вовлекать общественность и заинтересованные лица в мероприятия, способствующие оздоровлению Балтийского моря, а также активно способствовать участию общественности в процессе принятия решений»*.
- Согласно ПДБМ, разработать общие принципы широкомасштабного морского пространственного планирования (МПП) морских и прибрежных районов для обеспечения охраны и устойчивого использования Балтийского моря.

Провести районирование ЮБФЗ, определить районы строгой охраны природы и традиционного уклада жизни малочисленных народов, рекреационных зон и зон возможного промышленного развития.

- Создать межрегиональную экологическую лабораторию Санкт-Петербурга и Ленинградской области для проведения комплексного экологического мониторинга наземных и морских экосистем ЮБФЗ.
- Провести стратегическую оценку воздействия на окружающую среду ЮБФЗ для анализа экологической емкости и принятия решения о допустимости наращивания антропогенной нагрузки на этот регион.

- Разработать и принять региональные законодательные нормы по обеспечению более широкого участия в МПП всех заинтересованных сторон, в том числе коренных малочисленных народов.
- Подписать и ратифицировать Орхусскую Конвенцию «О доступе к информации, участию общественности в принятии решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды».
- Ратифицировать Эспо Конвенцию «Об оценке воздействия на окружающую среду в трансграничном контексте».



Бодров Олег Викторович

Председатель «Общественного совета южного берега Финского залива»
г. Сосновый Бор, Ленинградской области, тел. +7 921 74 52 631