

Депутаты Ленинградской области испугались атомной ответственности!



О. В. Бодров, генеральный директор ООО Декомиссия, председатель Общественного совета южного берега Финского залива, эксперт рабочей группы по разработке проекта закона Ленинградской области, г. Сосновый Бор, Ленинградской области. На фото слева.

А.А. Талевлин, к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса Челябинского государственного университета, эксперт рабочей группы по разработке проекта закона Ленинградской области, г. Челябинск.

Н. А. Кузьмин, заместитель председателя Постоянной комиссии по экологии и природным ресурсам Законодательного Собрания Ленинградской области, председатель рабочей группы по разработке проекта закона Ленинградской области, г. Сосновый Бор, Ленинградской области. На фото справа.

24 марта 2021 года большинство депутатов-единороссов в Законодательном Собрании Ленинградской области заблокировало законопроект Николая А. Кузьмина (КПРФ), позволяющего Законодательному Собранию публично обсуждать и участвовать в принятии решений при размещении атомных объектов на территории области.

Отказ взять на себя ответственность депутаты объяснили... своей **некомпетентностью**. Кроме того, некоторые законодатели усмотрели «сепаратистские настроения», которые могут помешать федеральной власти строить на территории Ленинградской области новые радиационно-опасные объекты. А прокурор Ленинградской области, вдобавок, усмотрел в проекте закона признаки «коррупциогенности».

Уместно упомянуть как готовился отклоненный законопроект. Для работы над ним два года назад была создана рабочая группа, в которую вошли заинтересованные стороны, представляющие Правительство Ленинградской области, эксперты атомной отрасли, экологи, юристы, а также общественность, в том числе член Общественного совета Росатома. В результате дискуссий в текст закона были внесены многочисленные уточнения. Окончательная версия была поддержана Правовым Управлением Законодательного Собрания Ленинградской области.

Попробуем разобраться так почему же законопроект был отклонен, а также как он мог влиять на радиационную и социально-экологическую обстановку Ленинградской области и Санкт-Петербурга?

В настоящее время действует следующий механизм принятия решений по размещению атомных объектов Ленинградской области: губернатор области, получив от Росатома ходатайство о намерениях разместить новый атомный объект, направляет его в Комитет экономического развития и инвестиционной деятельности Ленинградской области. Несколько чиновников этого комитета, оценив за закрытыми дверями сколько денег посту-

пит в Ленинградскую область из федерального бюджета, соглашаются с таким «подарком». Губернатор, получив «добро» своих подчиненных, сообщает в Москву о поддержке «атомной инициативы». Далее проект реализуется как по маслу, не встречая серьезных сопротивлений, обсуждений и учета других региональных интересов.

Что мог изменить отклоненный законопроект в этой цепочке принятия решений? По мнению членов рабочей группы, работавших над проектом закона, он дает возможность проанализировать и учесть не только национальные, но и **региональные интересы**,

найти их оптимальный баланс. Такой баланс должен учитывать и интересы Ленинградской области, муниципалитета размещения атомного объекта, атомного бизнеса и заинтересованной общественности.

Механизм выработки баланса интересов мог обеспечиваться тем, что Губернатор Ленинградской области, должен, в соответствии с законопроектом, получать согласие Законодательного собрания Ленинградской области на размещение атомного объекта.

Эта процедура позволяет депутатам провести консультации со своими избирателями и муниципалитетом, на территории которого

планируется размещение объекта. Появляется возможность оценить не только выгоды от поступления федеральных денег, создания новых рабочих мест, но и сопоставить с бременем проблем, которые такой объект будет создавать. Да и коррупционные риски при такой схеме снижаются благодаря публичности, а также расширению числа участников, участвующих в принятии решения.

К сожалению, коррупционные риски, существующие при действующей схеме принятия решений, не абстрактные опасения. Достаточно вспомнить как проходило продвижение проекта нового энергоблока Ленинградской





Заседание рабочей группы по обсуждению проекта закона в Законодательном Собрании Ленинградской области 22 апреля 2019 года, фото Студия Зеленый мир

АЭС. Владимир Грачев, советник главы Росатома и по совместительству руководитель **Общероссийского движения конкретных дел** зарегистрировал в Сосновом Бору и организовал общественную экологическую экспертизу материалов ОВОС новых энергоблоков Ленинградской АЭС. В результате г-н Грачев от имени общественности заявил, что новый энергоблок ЛАЭС не будут оказывать «ни малейшего воздействия» (!!!) **на окружающую среду.**

С этим выводом не согласилась сосновоборская группа экспертов-атомщиков во главе с д.т.н., проф. А.П. Епериним. Они предлагали заменить опасную для природы и соседних атомных объектов систему охлаждения нового энергоблока – **влажные испарительные градирни.** Но эти предложения не были восприняты Росатомом как значимые. Позднее, Владимир Грачев, автор общественной экспертизы об «экологически невидимых» новых энергоблоках Ленинградской АЭС-2 **был задержан ФСБ при получении** взятки в пользу продвижения опасного проекта. **Решением суда он был посажен под домашний арест.**

Другие примеры, показывающие необходимость учета региональных интересов

Росатом обещал атомграду Сосновый Бор до пуска первого энергоблока ВВЭР-1200 в 2018 году построить объездные авто и железную дороги, подключить защищенный

(подземный) источник питьевого водоснабжения городу. Но ни одно из этих обещаний так и не было выполнено. Не построенные объездные дороги вокруг сосновоборского атомного кластера создают дополнительные риски для террористических атак и разрушения более десятка ядерно-и радиационных объектов Соснового Бора.

В добавок к этому, увеличивающееся число ядерных объектов создает дополнительные риски радиоактивного загрязнения единственного открытого источника питьевого водоснабжения – реки Сиса, водозабор в которой расположен всего в нескольких километрах от сосновоборского атомного кластера. Это не только неприемлемый риск для 68 тысяч жителей моногорода, обслуживающего атомные объекты, но и нарушение федерального закона.

Согласно статье 34 Водного кодекса РФ в Сосновом Бору должен быть защищенный (подземный) источник водоснабжения. И это не абстрактная угроза для горожан. Уже приобретён горький опыт. В мае 1986 года из кранов всех сосновоборцев текла радиоактивная вода, поставляемая из реки Сиса, загрязненной чернобыльскими радиоактивными выпадениями. Все продукты питания, производимые в городе на грязной воде, также были радиоактивны.

Даже биологическая очистка сточных вод в городе вышла из строя, поскольку погибли биологически активные компоненты системы очистки.

В результате были и негативные последствия для здоровья сосновоборцев. Например, к 1993 году почти в 3 раза по сравнению с дочернобыльским 1985 годом возросло число детей, родившихся с врожденными аномалиями. Их число достигло 61.8 на 1000 **родившихся живыми.** Таким образом, защищенный источник водоснабжения – актуальная, но так и не решенная региональная проблема спустя 35 лет после преподнесенного чернобыльского урока.

Еще пример, показывающий важность учета региональных интересов жителей Ленинградской области и Санкт-Петербурга. Одна из острых проблем – сохранение рабочих мест, связанных с промышленным рыболовством, рыбопереработкой, а также защита естественного воспроизводства рыб в Финском заливе.

Восемь действующих сегодня ядерных энергетических установок в Сосновом Бору ежесуточно прокачивают через системы охлаждения до 9 миллионов кубометров воды Финского залива. При этом ни один из водозаборов не имеет рыбозащитных сооружений. По многолетним данным исследований эко-

логов в морских системах водозаборов для охлаждения конденсаторов турбин ежегодно гибнут сотни миллионов экземпляров рыб, в том числе промысловых. (В.Л. Зимин, О.В. Бодров, Обобщение результатов исследования динамики рыб на водозаборных сооружениях ЛАЭС, Отчет о научно-исследовательской работе, № 460, НИТИ, июнь 1986 и В.Л. Зимин, О.В. Бодров, И.Н. Рябов, Воздействие водозаборных сооружений Ленинградской АЭС на ихтиофауну водоема-охладителя, Вопросы Ихтиологии, т. 32, № 3, 1992 год, стр. 184–188.) Это способствовало (наряду со строительством промышленных и логистических объектов в соседней Лужской губе) нарушению воспроизводства рыбы в Финском заливе.

Промышленное рыболовство, рыбопереработка – основное занятие жителей побережья, в том числе коренных малочисленных народов воль, ижора, прекратило существование к началу двухтысячных годов. Утрачены тысячи рабочих мест и целая отрасль столь важная для региона!

Более того, подорвано воспроизводство возобновляемых рыбных ресурсов в Финском заливе – национального достояния России!

Всех упомянутых рисков и реально случившихся негативных последствий можно избежать, если на стадии согласования о размещении атомных объектов проводился системный анализ возможных последствий для региона и его обсуждение в Законодательном Собрании.

Ленинградской области объективно нужны региональные законодательные нормы, позволяющие на демократических принципах вовлекать в обсуждение принимаемых решений не только правительство, атомный бизнес, но и избранных народом региональных депутатов, атомные муниципалитеты и заинтересованную общественность. На региональном уровне необходим механизм реализации права граждан на участие в формировании политики в области использования атомной энергии (указанное право закреплено в федеральном законе «Об использовании атомной энергии»).

Таким образом, региональный закон может позволить найти баланс интересов всех заинтересованных сторон, сохранить возобновляемые природные ресурсы, а также обеспечить воспроизводство здоровой среды обитания – основы национального благополучия. Он, несомненно, будет принят, но скорее всего депутатами нового созыва.

Ссылки на источники:

1. Н.А. Кузьмин, зам. председателя постоянной комиссии по экологии и природным ресурсам ЗакСа Ленинградской области, проект закона «Об отдельных полномочиях органов государственной власти Ленинградской области в сфере обеспечения радиационной безопасности населения и использования атомной энергии», март 2021 http://decommission.ru/wp-content/uploads/2021/04/project_3redaction.docx
2. Александр Калинин, «Может, лучше - про реактор. Депутаты Ленобласти метят в ядерщики» 47NEWS, 11.03.2021, <https://m.47news.ru/articles/189900/>
3. Н.А. Кузьмин, А.А. Талевлин, Пояснительная записка к проекту закона Ленинградской области «О полномочиях органов государственной власти Ленинградской области в сфере обеспечения радиационной безопасности населения и использования атомной энергии», март 2012 http://decommission.ru/wp-content/uploads/2021/04/poyasnitel_zapiska.docx
4. В.А. Грачев, Председатель Правления общероссийского общественного движения «Экологическое движение конкретных дел (ООД ЭДКД)» - член-корр. РАН, д.т.н., профессор http://greenlight-int.org/files/main_page/brochure_edkd.pdf
5. В.А. Грачев, «Ни малейшего воздействия», газета Маяк, г. Сосновый Бор, 11 июля 2007 https://mayakbor.ru/news/atomgrad/ni_maleyshego_vozdeystviya/
6. А.П. Еперин, д.т.н., профессор, Лауреат Ленинской и Государственной премий, Заключение ветерана атомной промышленности о проекте строящейся ЛАЭС-2, 6 июня 2013 года, http://www.greenworld.org.ru/laes2_gradir_zak6613
7. В Москве суд отправил советника главы «Росатома» под домашний арест, РБК, 17.09.2020 <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5f62d5699a7947be2d676626>
8. Эколог сдал вахту следствию. Бывший глава комитета Госдумы по экологии помещен под домашний арест, Коммерсант 16.09.2020, <https://www.kommersant.ru/doc/4493672>
9. Бывший глава комитета Госдумы по экологии помещен под домашний арест, Радио Свобода 17.09.2020. <https://www.svoboda.org/a/30843336.html>
10. О.Н. Степанова, главный специалист по здравоохранению администрации г. Сосновый Бор, Человек и его здоровье в атомном городе, Балтийский регион – наша общая среда обитания, общественно-политическое и научно-публицистическое издание, № 3-4, осень 1995, № 3-4. <http://www.biometrika.tomsk.ru/ftp/medicine/bulln36.htm>
11. В.Л. Зимин, О.В. Бодров, Обобщение результатов исследования динамики рыб на водозаборных сооружениях ЛАЭС, Отчет о научно-исследовательской работе, № 460, НИТИ, июнь 1986.
12. В.Л. Зимин, О.В. Бодров, И.Н. Рябов, Воздействие водозаборных сооружений Ленинградской АЭС на ихтиофауну водоема-охладителя, Вопросы Ихтиологии, т. 32, № 3, 1992 год, стр. 184–188.