



Олег Бодров,
физик, эколог, председатель
Общественного совета
южного берега Финского
залива, <http://decommission.ru/>

Промежуточные итоги дискуссии по «атомному алюминию»

Возможные последствия строительства Ленинградского глиноземного завода обсуждаются все более широким кругом жителей Ленинградской области и Санкт-Петербурга. Это связано не только с масштабами планируемого завода 1-го класса опасности, крупнейшего в России и второго в мире. Кроме завода рядом с Ленинградской АЭС намечают построить и глубоководный порт в Лужской губе для импорта сырья (бокситов) из Гвинеи.

Если африканские планы транснациональной компании Русал реализуются, то по железной дороге между Лужской губой и Глиноземным заводом ЕЖЕЧАСНО, 365 дней в году будут курсировать товарные составы с бокситами. Около 8 млн тонн отходов (красного шлама) будет ежедневно образовываться складироваться недалеко от завода.

Приходит понимание, что Ленинградский глиноземный завод (ЛГЗ), инициируемый Правительством РФ, поддерживаемый губер-

натором Ленинградской области, способен повлиять на фундаментальные основы жизнедеятельности южного берега Финского залива и Санкт-Петербурга.

В обсуждение возможных «глиноземных последствий» включились десятки тысяч жителей Соснового Бора, Санкт-Петербурга и десятка населенных пунктов из района возможного размещения завода на территории Лопухинского сельского поселения вблизи озера Лубенское. Это в 7 км от г. Сосновый Бор и в нескольких километрах от Глоблицы, Воронино и Лопухинка – поселений с многовековой историей.

В Санкт-Петербурге состоялось обсуждение за круглым столом представителей общественности, экспертов, депутатов. Итоги этой дискуссии материализовались в резолюцию. Организаторы и участники рассылают ее в СМИ и государственные органы.

Резолюция результатов обсуждения за круглым столом социально-экологической безопасности южного берега Финского залива Балтийского моря и строительства глиноземного завода

18 ноября 2023, Санкт-Петербург, Лиговский пр.д. 207Б,

Организаторы и участники: депутаты Законодательного собрания Ленинградской области, Общественный совет южного берега Финского залива, эксперты и представители общественных организаций.

Основание:

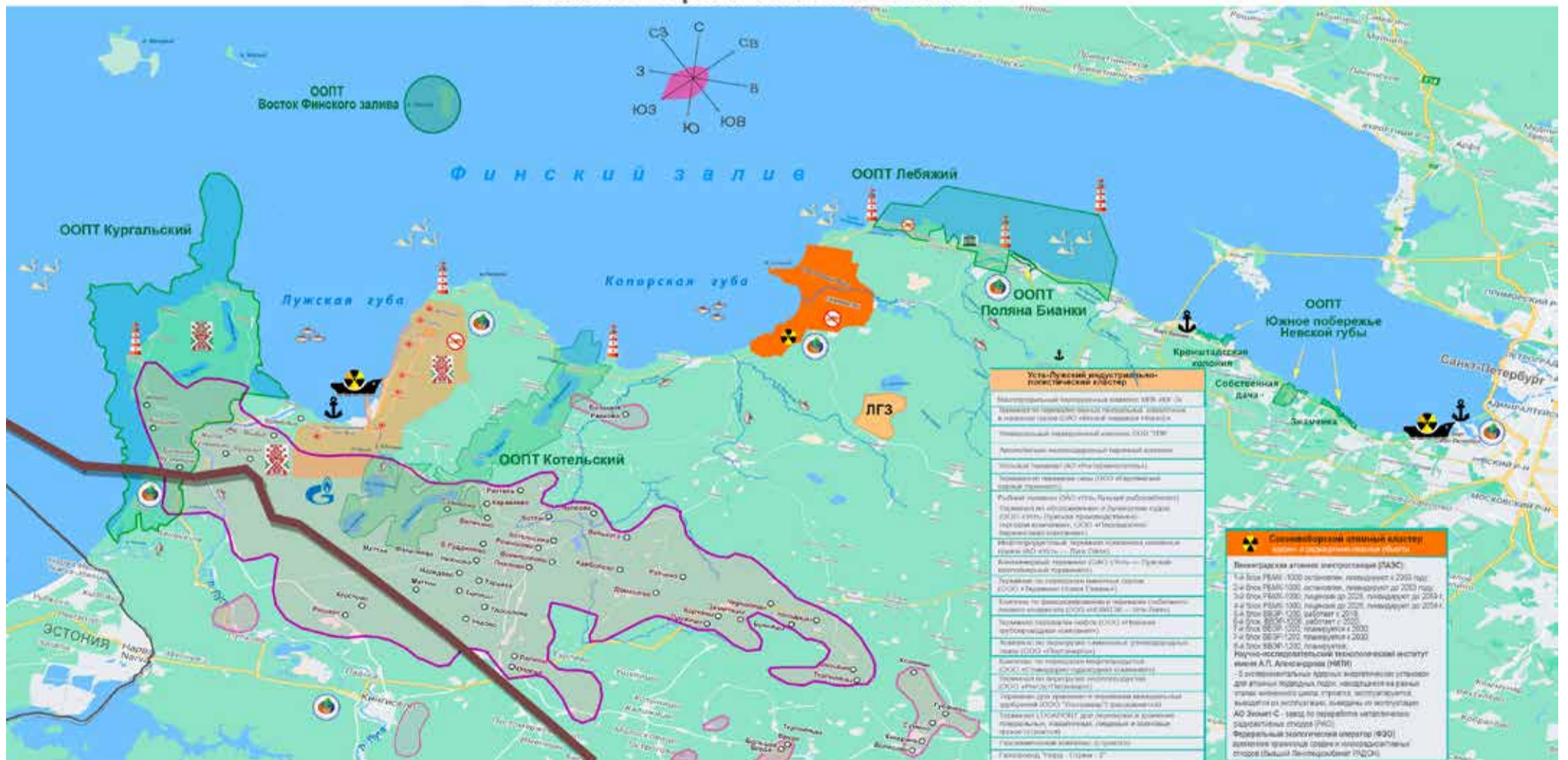
На южном берегу Финского залива продвигаются крупные промышленные и логистические проекты. Они способны привести к нарушению безопасной работы уникального атомного кластера, утрате возобновляемых рыбных и водных ресурсов – национального достояния России. Это угрожает природным, историко-культурным ценностям мирового значения и подрывает рекреационный потенциал для миллионов жителей региона.

Десять экспертов РАН в 1992 году по договору с администрацией г. Сосновый Бор Ленинградской области проанализировали состояние наземных и водных экосистем в тридцатиклометровой зоне от ядерного комплекса и зафиксировали истощение экологической емкости в этом

районе. Эксперты рекомендовали не усиливать антропогенную нагрузку в этом районе и не увеличивать численность населения города Сосновый Бор.

Намерение строительства объекта по производству глинозема на территории Лопухинского сельского поселения Ломоносовского муниципального района Ленинградской области противоречит рекомендациям экспертов РАН и существующему законодательству. Согласно статье 35 ФЗ «Об охране окружающей среды» (№ 7 от 10.01.2002) «Территориальное планирование, градостроительное зонирование и планировка территории осуществляются в соответствии с требованиями в области охраны окружающей среды, в том числе в соответствии с требованиями к сохранению и восстановлению природной среды, рациональному использованию природных ресурсов, обеспечению экологической безопасности, предотвращению негативного воздействия на окружающую среду с учетом ближайших и отдаленных экологических последствий эксплуатации планируемых к строительству

Природные, историко-культурные ценности и промышленные объекты южного берега Финского залива





Лебеди-кликуны, фото Сергея Коузова. Более миллиона перелетных птиц ежегодно весной прилетают на южный берег Финского залива, многие движутся дальше по Беломоро-балтийскому пути в арктические регионы. Осенью с потопом в обратном направлении они возвращаются на зимовку в Западную Европу.

С учетом существующей антропогенной нагрузки воздействие новых объектов значительно увеличит вред окружающей природной среде, населению и нанесет непоправимый ущерб

объектов капитального строительства и соблюдением приоритета сохранения благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия».

С учетом существующей антропогенной нагрузки воздействие новых объектов значительно увеличит вред окружающей природной среде, населению и нанесет непоправимый ущерб. В конечном счете значительная часть загрязнений будет попадать в Финский залив с реками Лубенская и Коваши, канализационными стоками предприятий и грунтовыми водами.

Изменение климата и прогнозируемый подъем уровня моря также могут привести к неблагоприятным последствиям для экосистемы моря и жизнедеятельности социума. В частности, может произойти увеличение силы и частоты катастрофических природных явлений, размыв берегов и подтопление прибрежных территорий, частичное разрушение прибрежной транспортной, рекреационной, селитебной инфраструктур и т.п.

Оценить текущее социально-экологическое состояние и спрогнозировать возможные последствия планов размещения новых антропогенных объектов на берегу Финского залива возможно, если выполнить комплексную социально-экологическую оценку. Инструменты для такой оценки хозяйственной деятельности включают:

1. Пространственное планирование (территориальное планирование и морское пространственное планирование).

2. Экосистемное комплексное управление прибрежными зонами, опирающееся на пространственные планы территории и акватории.

3. Комплексную экологическую оценку планируемой хозяйственной деятельности.

4. Оценку социо-экологических рисков хозяйственной деятельности и изменений климата.

В настоящее время в правовом поле Российской Федерации из перечисленного есть требование только разработки территориальных пространственных планов (на суше) в соответствии с Градостроительным кодексом РФ. Законодательная разработка следующих правовых актов будет возможна только после принятия ФЗ «О государственном управлении морской деятельностью Российской Федерации», проект которого разрабатывается Министерством обороны РФ с 2015 года и до сих пор не принят.

По Конституции Российской Федерации, все морские акватории страны находятся в исключительном ведении федерального правительства, то есть любые действия на морской акватории могут планироваться и финансироваться только федеральными структурами. При этом зачастую не учитываются интересы местного населения; региональные органы власти не имеют возможности самостоятельно произвести оценку состояния прилегающей морской экосистемы.

Представляется необходимым включить морскую акваторию в границы приморских субъектов Федерации с передачей им соответствующих полномочий (например, защита берегов, региональные ООПТ, водный туризм маломерного флота, экологический мониторинг, прибрежное рыболовство и т.п.).

Важнейшим основанием для этого являются требования в области охраны окружающей

среды при осуществлении территориального планирования, градостроительного зонирования и планировки территории (Постановление Правительства Ленинградской области от 17.06.2021 № 379 «Об утверждении схемы территориального планирования Ленинградской области в области промышленной политики и планирования использования земель сельскохозяйственного назначения» и возможности природно-ресурсного потенциала территории, лимитирующего хозяйственную деятельность (например, дефицит пресных поверхностных и подземных вод, высокий рекреационный потенциал на территории Ломоносовского муниципального района).

Помимо этого, прибрежная зона Финского залива играет огромную роль в жизнедеятельности сообществ гнездящихся и пролетных птиц Северной Евразии. Уникальность местных орнитоценозов отражается как в огромном видовом богатстве, так и в численности пролетных и гнездящихся птиц.

В последние десятилетия этот регион испытывает экспоненциально возрастающий антропогенный пресс. Идет масштабная деградация условий жизнедеятельности птиц в Лужской и Невской губах. В созданных условиях любое новое инфраструктурное строительство приведет к гибели всего орнитоценоза Восточной части Финского залива. Особенно это касается района оз. Лубенское, поскольку из-за отсутствия дорог именно здесь сохранились участки нетронутой природы.

Неповторимая природа этих мест – радоновые источники и уникальные ручьевые сообщества в районе деревень Лопухинка и Гостилицы также испытывают на себе последовательную трансформацию биоразнообразия и природных ландшафтов, приводящую к деградации природного комплекса в целом.

Предлагаемые решения:

1. Разработать региональные взаимодополняющие законы об экологической безопасности для Ленинградской области и Санкт-Петербурга.

2. Провести комплексную (стратегическую) социально-экологическую оценку южного берега Финского залива на основании совмещенного территориального и морского пространственного планов с выделением зон возможной промышленной застройки, сельскохозяйственной деятельности, инфраструктурных объектов, рекреации и особой охраны природы; решение о допустимости размещения каких-либо промышленных объектов принимать после проведения этой работы.

3. Предложить Государственной Думе РФ принять ФЗ о Морском пространственном планировании, включив прилегающую морскую акваторию до внешних границ территориального моря в территорию приморских субъектов Федерации, в том числе Ленинградской области.

4. Инициировать обращение Правительства Ленинградской области в Правительство Российской Федерации о наделении Ленинградской области соответствующими полномочиями на прилегающей морской акватории.

5. Организовать межрегиональную экологическую лабораторию под патронажем правительств Ленинградской области и Санкт-Петербурга и под контролем Попечительского совета с участием региональных заинтересованных сторон и Росатома;

6. Обратиться в Санкт-Петербургский Научный центр Российской академии наук с предложением разработки программы комплексного изучения состояния экосистем региона водосбора Финского залива и выработки рекомендаций развития в соответствии с целями устойчивого развития ООН.

7. Организовать диалог власти и бизнеса с общественностью для осознанного участия общества в процессе принятия решений и повышения уровня социальной приемлемости принимаемых решений, в том числе посредством проведения референдумов.

Список участников Круглого стола, поддержавших резолюцию:

1. Апостоловский Иван Кириллович, депутат Законодательного собрания Ленинградской области, +7 (985) 145-75-75, apostolevskiy@mail.ru

www.proatom.ru

Комментарии читателей сайта www.proatom.ru



Цитата: «рядом с Ленинградской АЭС намечают построить и глубоководный порт в Лужской губе для импорта сырья (бокситов) из Гвинеи»

– Примерно полгода назад, когда РФ и Белоруссия попали в положение обложенных волков на международной арене, Лукашенко в присутствии журналистов, многозначительно пригнувшись, сказал сидящему рядом Путину: (почти дословно, цитата по памяти) – «Обратите пожалуйста внимание на Гвинею-Бисау». С многозначительным намёком, мол там наши люди вышли на серьезные конфиденциальные отношения с местными правящими группировками.

Гвинея-Бисау одна из самых отсталых и коррумпированных стран Африки, без какой-либо промышленности, с мизерной территорией и населением менее 2.000.000 жителей.

Если это именно Гвинея-Бисау, смысл сотрудничества именно в том, чтобы купить ещё одну страну на роль военного союзника в свою коалицию. Тогда не важно, что проект заведомо убыточный.

Вообще, электролиз алюминия имеет смысл только на основе копейных киловатт-часов сибирских ГЭС, мощность которых заперта огромным расстоянием вдали от потребителей. Дорогое электричество от АЭС заведомо непригодно для такой задачи, если цель проекта в коммерческой прибыли.

И кстати Россия избыточна по алюминию: если Запад перестанет покупать - алюминиевые заводы России останутся. Куда алюминий продавать, в Китай? Он сам экспортёр и конкурент.



В Гвинею РусАл владеет месторождением бокситов. Поэтому логичнее с точки зрения экономики строить глиноземный завод в Гвинею или строить в России недалеко (50 км?) От российского порта. Вот и привязались к Сосновому Бору, где дополнительный бонус -АЭС. Планировали даже использовать пар с ЛАЭС. Но не получилось. В принципе есть альтернатива - Мурманская область с незамерзающим портом Мурманска... но там нужны более серьезные инвестиции в инфраструктуру... Рядом с Питером легче привязаться к существующей инфраструктуре...

Олег Бодров

2. Бодров Олег Викторович, председатель Общественного совета южного берега Финского залива, obdecom@gmail.com

3. Зернова Лина Сергеевна, журналист, сопредседатель Гильдии экологических журналистов;

4. Ковалева Наталия Виталиевна, к.б.н., председатель Правления Санкт-Петербургского общества медицинских генетиков.

5. Коузов Сергей Александрович, эколог, член Санкт-Петербургского Орнитологического общества.

6. Кузьмин Николай Алексеевич, депутат Законодательного Собрания Ленинградской области.

7. Лаппо Андрей Дорофеевич, к.т.н., генеральный директор Института аква-территориального планирования «ЕРМАК Северо-Запад».

8. Малеванная Наталья Борисовна, эколог, начальник отдела природопользования и экологической безопасности администрации Сосновоборского городского округа с 1994 по 2016 год.

9. Старикова Ольга Юрьевна, руководитель пресс-центра общественного движения «СТОП РУСАЛ», stoprusalsmi@gmail.com